



PERÚ

Ministerio
de Educación

Despacho
Viceministerial de
Gestión Institucional

Programa Nacional
de Becas y Crédito
Educativo

*mejor
educación
mejores
peruanos*

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”

“Año de la Universalización de la Salud”

INFORME TÉCNICO PREVIO DE EVALUACIÓN DE SOFTWARE N° 120-2020- MINEDU/VMGI-PRONABEC-OITEC

SOFTWARE PARA GENERACIÓN DE REPORTES DE PRESUPUESTO

1. OFICINA SOLICITANTE:

OFICINA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

2. RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN:

MARCEL AMORÍN QUISPE

3. CARGO:

ESPECIALISTA I EN BUSINESS INTELLIGENCE

4. FECHA:

06 DE JULIO DE 2020

5. JUSTIFICACIÓN:

El PRONABEC, a través de la Unidad de Abastecimiento de la Oficina de Administración y Finanzas, requiere un software como herramienta que permita implementar un sistema adicional para el control y seguimiento a la ejecución presupuestal de las genéricas de Gastos 2.3 Bienes y Servicios y 2.6 Activos no Financieros en forma oportuna, y con el mayor grado de confiabilidad durante el presente año fiscal.

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), ha implementado a nivel nacional y en todas las Entidades del Estado un Software denominado “Sistema Integrado de Administración Financiera - SIAF”, cuyo propósito es el registro de las operaciones relacionadas con la información de ingresos y gastos de recursos financieros, contemplando todas las fases y manteniendo estrecha vinculación con los entes rectores de los Sistemas Nacionales de Contabilidad, Presupuesto, Tesorería, Endeudamiento Público, Inversión Pública, etc. De esta manera el SIAF se convierte en el Software “oficial” de uso en todas las entidades del Sector Público.

Sin embargo, este no tiene la capacidad de emitir reportes de ejecución de gasto a nivel de específica de gastos y meta y otros, con el suficiente nivel de detalle y personalización que requiere la Unidad de Abastecimiento.

En ese sentido resulta importante para la Unidad de Abastecimiento contar con una herramienta que facilite la elaboración de estos reportes. En cumplimiento a la Ley N° 28612 (Ley que norma el uso, adquisición y adecuación del software en la Administración Pública) y su reglamento, se ha elaborado el presente informe, para determinar el software propuestos por la Unidad de Abastecimiento cumpla con las necesidades de la entidad, bajos principios de neutralidad, vigencia tecnológica y libre concurrencia.

6. ALTERNATIVAS:

Considerando los requerimientos de la Unidad de Abastecimiento, y tomando en consideración la propuesta presentada y la disponibilidad en el servicio de atención y de soporte local. Luego de la indagación técnica se ha validado en el mercado local dos alternativas de software, las mismas que serán objeto de evaluación:



- Software Generador de Reportes en Excel: Melissa v2.0
- Software Generador de Reportes en Excel: Clarissa v1.0

7. ANÁLISIS COMPARATIVO TÉCNICO

El análisis comparativo técnico está basado en la metodología establecida en la Guía Técnica sobre Evaluación de Software en la Administración Pública, aprobada por Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM y en cumplimiento de la Ley N° 28612

7.1. Propósito de evaluación

Validar que las alternativas seleccionadas sean las más convenientes para el uso del Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo - PRONABEC.

7.2. Identificar el tipo de producto

Software generador de reportes en Excel.

7.3. Identificación del modelo de calidad

Se aplica el Modelo de Calidad de Software descrito en la Parte I de la Guía de Evaluación de Software aprobado por Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM

7.4. Selección de métricas

Las métricas fueron seleccionadas en base al análisis de los requerimientos del área usuaria y a la información técnica de los productos de software señalados en el punto 6 Alternativas.

Criterio de asignación de puntajes:

No cumple : 0 puntos
Cumplimiento parcial : 3 puntos
Cumplimiento total : 5 puntos

El puntaje mínimo de aprobación es de 70 puntos. El resultado de la Análisis Comparativo Técnico se muestra en el Anexo N° 01.

8. ANÁLISIS COMPARATIVO DE COSTO – BENEFICIO

El análisis costo – beneficio tiene por finalidad seleccionar la mejor alternativa. Con la finalidad de garantizar la adquisición de un producto de software que cumpla con las necesidades requeridas por el área usuaria, la Oficina de Innovación y Tecnología ha determinado los siguientes criterios:

- Se ha determinado dar un peso de 0.7 a la evaluación técnica (Anexo N° 01)
- Se ha determinado dar un peso de 0.3 a la evaluación económica (Cuadro N° 01)

**Cuadro N° 01****Costos referenciales de licencias, actualización, soporte y mantenimiento por un (01) año**

CANTIDAD	SOFTWARE	COSTO DE LICENCIA	TOTAL*	Puntaje
1	Software generador de reportes Clarissa v1.0	9,322	9,322	100.0
1	Software generador de reportes Melissa v2.0	9,322	9,322	100.0

(*) Precio total incluye el I.G.V.

Cuadro N° 02**Análisis Costo – Beneficio**

Atributos	Clarissa v1.0	Melissa v2.0
Análisis Técnico	62.3	70.0
Análisis Costo – Beneficio	30.0	30.0
TOTAL	92.3	100.0

9. DETALLE DE EVALUACIÓN MÉTRICAS

De acuerdo a los requerimientos del área usuaria se ha realizado la evaluación y asignación de puntajes, detallándose a continuación los puntos que difieren en el puntaje asignado:

9.1 Detalle de evaluación de métricas internas y externas**Funcionalidad:**

- *Deberá contener elementos específicos relacionados a los aspectos de presupuesto y ejecución de gastos del Sector Público.*

Se asigna un puntaje de 3 al software Clarissa v1.0 debido a que está orientado principalmente a la generación de reportes contables y financieros de la información del Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF.

- *Deberá aceptar la inclusión de múltiples condicionales para la elaboración de resultados*

Se asigna un puntaje de 3 al software Clasissa v1.0, debido a que permite elaborar reportes con información del SIAF, principalmente dese la perspectiva contable y financiera, mientras que el software Melissa v2.0 permite la elaboración de reportes principalmente desde la perspectiva presupuestal, ingresos y gastos, aspecto más relacionado a los requerimientos del área usuaria

- *Deberá permitir generar y guardar reportes personalizados para situaciones especiales*

Se asigna un puntaje de 3 al software Clarissa v1.0, debido a que si bien tanto el software Melissa v2.0 y el Clasissa v1.0 permiten guardar reportes personalizados generados con información del SIAF, sin embargo, el software Melissa v2.0 está orientado principalmente a la generación de reportes de presupuestos y ejecución de gastos, aspecto más relacionado a los requerimientos del área usuaria.



PERÚ

Ministerio
de Educación

Despacho
Viceministerial de
Gestión Institucional

Programa Nacional
de Becas y Crédito
Educativo

mejor
educación
mejores
peruanos

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Universalización de la Salud”

9.2 Detalle de evaluación de métricas de uso

Satisfacción:

- *Capacidad para cubrir requerimientos con total conformidad del usuario*

El requerimiento del área usuaria indica la elaboración de reportes con información del SIAF relacionado a aspectos de presupuesto y ejecución de gasto principalmente, y el software Melissa v2.0 cumple con el requerimiento del usuario en su totalidad, mientras que el software Clarissa v1.0 cubre parcialmente este punto debido a que permite elaborar reportes con información del SIAF principalmente del tipo contable y financiero.

10. CONCLUSIONES

Considerando los resultados del Análisis Comparativo Técnico y Comparativo de Costo – Beneficio, se concluye que las herramientas Melissa v2.0 y Clarissa v1.0 responden adecuadamente a las necesidades de la Oficina de Administración y Finanzas del PRONABEC; siendo el software Melissa v2.0 el que tiene un puntaje mayor.

Es todo cuanto debo informar.

Atentamente,

Lima,

Con la conformidad del funcionario que suscribe, remítase el presente informe a la Oficina de Administración y Finanzas para su evaluación y trámite correspondiente.

Atentamente,



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año de la Universalización de la Salud"

ANEXO N° 01

MÉTRICAS INTERNAS Y EXTERNAS					
N°	Atributos	Descripción	Puntaje Máximo	Software generador de reportes Clarissa v1.0	Software generador de reportes Melissa v2.0
1	Funcionalidad	Compatible con el Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF	5	5	5
		Deberá contener elementos específicos relacionados a los aspectos de presupuesto y ejecución de gastos del Sector Público.	5	3	5
		Plataforma tecnológica: - Microsoft Windows 7 o superior - Microsoft Office 2007 o superior	5	5	5
		Deberá aceptar la inclusión de múltiples condicionales para la elaboración de resultados	5	3	5
		Deberá permitir generar y guardar reportes personalizados para situaciones especiales	5	3	5
		Lenguaje de programación compatible con el SIAF y el estándar de base de datos relaciones que usa el SIAF	5	5	5
		La arquitectura es Stand Alone, no requiere una arquitectura Cliente – Servidor.	5	5	5
		La información producida debe ser capaz de ser utilizada por otros aplicativos o sistemas.	5	5	5
		La instalación debe ser sencilla, permitiendo instalarse desde cualquier dispositivo.	5	5	5
		Contar con una amplia gama de herramientas que permitan generar reportes	5	5	5
2	Confiabilidad	Asegurar que la información producida es idéntica a la información registrada en el SIAF	5	5	5
3	Usabilidad	Facilidad, rapidez de comprensión a nivel de usuario	5	5	5
		Interfaz gráfica sencilla en idioma español	5	5	5
		Tiene herramientas de aprendizaje o tutoriales	5	5	5
4	Capacidad de mantenimiento	Tiene la capacidad para migrar a versiones superiores u otros aplicativos	5	5	5
		Se proporciona mantenimiento en forma permanente durante el tiempo que dure la licencia	5	5	5
Sub total			80	71	80
MÉTRICAS DE USO					
1	Eficacia	Capacidad de permitir a los usuarios lograr las metas con Exactitud e Integridad	5	5	5
2	Productividad	Tiene la rapidez para desarrollar reportes detallados de operaciones contables	5	5	5
3	Accesibilidad	Accesos rápidos a las funciones y comandos que el usuario debe utilizar	5	5	5
4	Satisfacción	Capacidad para cubrir requerimientos con total conformidad del usuario	5	3	5
Sub total			20	18	20
Total			100	89	100

Criterio de asignación de puntajes:

No cumple : 0 puntos

Cumplimiento parcial: 3 puntos

Cumplimiento total : 5 puntos